



Ref. 88 Pž-6607/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

09-11-2016

**PRIMLJENO**

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom L. M. CAR d.o.o., MBS 040240482, OIB 69930112094, Malinska, Kremenići b.b., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-451/16-6 od 1. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-451/16-6 od 1. srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom I. izreke otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 1. srpnja 2016. u 10,35 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovana Radijana Trobonjača iz Opatije, točkom III. izreke zaključen je stečajni postupak, točkom IV. izreke određeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra, dok je točkom V. izreke određeno da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

Prema obrazloženju, predlagatelj, Financijska agencija, podnijela je zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom L. M. CAR d.o.o., pa kako su za to bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), sud je primjenom čl. 430. i 431. SZ-a objavio oglas na e-Oglasnoj ploči suda. Međutim, budući da osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe nije u roku od 15 dana podnijela javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza dužnika te kako u roku od 45 dana niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka niti je predumio sredstva za pokriće troškova tog postupka, to je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a zaključio da je pravna osoba nesposobna za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i

zaključenju skraćenog stečajnog postupka, te uz primjenu odredbi čl. 131. i 132. SZ-a odlučio kao u izreci.

Dužnik je pravovremeno podnio žalbu protiv rješenja, navodeći u bitnome da nije dobio nikakvu informaciju o dugovanju niti rješenje o pokretanju postupka, zatim, da se radi o malom iznosu duga od 89,05 kn, da je na poslovnom računu imao na raspolaganju novčana sredstva u iznosu od 750,00 kn te u privitku dostavlja dokaz o podmirenju predmetnog duga nakon donošenja pobijanog rješenja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz sadržaja žalbe ne proizlazi da bi žalitelj osporavao postojanje pretpostavki za provođenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. SZ-a, a iz isprava u spisu proizlazi da je sud pravilno ocijenio da su ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, s obzirom na činjenice navedene u obrazloženju pobijanog rješenja.

Nema povrede postupanja suda, odnosno povrede odredaba čl. 430. i 431. SZ-a, slijedom čega ovaj sud ocjenjuje da je rješenje donijeto u pravilno i zakonito provedenom postupku te je pravilno i zakonito. Odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda pođnijeli sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

U tom smislu žalbeni navodi o neznanju za pokretanje predmetnog postupka te o eventualnom podmirenju dugovanja nakon donošenja pobijanog rješenja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja. Isto tako, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nije odlučan iznos duga, već činjenica da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (čl. 428. SZ-a) pa slijedom toga niti žalbeni navodi o malom iznosu dugovanja ne utječu na zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 5. listopada 2016.

Za točnost otpredavka  
ovlaštenu službeniku

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRNA MARŽIĆ, v.r.